©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2012

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 2.40 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 21] CHENNAI, WEDNESDAY, MAY 30, 2012
Vaikasi 17, Thiruvalluvar Aandu–2043

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

Pages.

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

Alagappa University Act—Nomination of one University Professor to the Syndicate of Alagappa University, Karaikudi 260

HOME DEPARTMENT

Tamil Nadu Civil Courts Act—Constitution of Separate District Munsif Court at Tiruchendur by converting the existing Principal District Munsif-*cum*-Judicial Magistrate Court at Tiruchendur in Thoothukkudi District 260

தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

Industrial Disputes Act :

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.. 260-263

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

Nomination of one University Professor to the Syndicate of Alagappa University, Karaikudi for certain period under Alagappa University Act.

[G.O.(1D) No. 102, Higher Education (H1), 7th May 2012, சித்திரை 25, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/HE/277/2012.—In exercise of the powers conferred under 25(b)-Class III-Other Members (3) of the Alagappa University Act, His Excellency the Governor-Chancellor hereby nominates the following one University Professor to the Syndicate of Alagappa University, Karaikudi for a period of three years with effect from 28th February 2012.

Dr. V. Manickavasagam,
Professor,
Department of Corporate Secretaryship,
Alagappa University, Karaikudi.

T.S. SRIDHAR,
Additional Chief Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Constitution of Separate District Munsif Court at Tiruchendur by converting the existing Principal District Munsif-*cum*-Judicial Magistrate Court at Tiruchendur in Thoothukkudi District-under Tamil Nadu Civil Courts Act.

NOTIFICATION-I

[G.O.Ms.No. 282, Home (Courts-III), dated 2nd April 2012.]

No. II(2)/HO/278/2012.—In exercise of the powers conferred by the second paragraph of section 4 of the Tamil Nadu, Civil Courts Act, 1873 (Central Act III of 1873), The Governor of Tamil Nadu after consultation with the High Court of Madras, hereby fixes the number of District Munsifs to be appointed to the District Munsif Court, Tiruchendur as one with effect from the date of constitution of District Munsif Court at Tiruchendur by converting the Principal District Munsif-*cum*-Judicial Magistrate Court, Tiruchendur.

NOTIFICATION-II

[G.O.Ms.No. 282, Home (Courts-III), dated 2nd April 2012.]

No. II(2)/HO/279/2012.—In exercise of the powers conferred by section 10 of the Tamil Nadu Civil Courts Act, 1873 (Central Act III of 1873), the Governor of Tamil Nadu hereby directs that the Subordinate Judge's Court, Thoothukkudi, shall have and exercise original jurisdiction over the District Munsif Court, Tiruchendur with effect from the date of consititution of District Munsif Court at Tiruchendur by converting the Principal District Munsif-*cum*-Judicial Magistrate Court, Tiruchendur.

R. RAJAGOPAL,
Principal Secretary to Government.

தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.

கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் லிமிடெட், ஒசூர்.

[அரசாணை (டி) எண் 149, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 12 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/280/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் லிமிடெட், ஒசூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியயென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை:

ஒசூர், கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் லிமிடெட், நிர்வாகம் திரு. ஆர். மணிவண்ணன் என்பவருக்கு 17 டிசம்பர் 2008–ம் தேதி முதல் 15 நாட்கள் தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்து உத்தரவிட்டதை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

மதுரை காமராஜர் பல்கலைக்கழக கூட்டுறவு அச்சகம் லிமிடெட், மதுரை.

[அரசாணை (டி) எண் 153, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 17 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/281/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக மதுரை காமராஜர் பல்கலைக்கழக கூட்டுறவு அச்சகம் லிமிடெட், மதுரை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு கூட்டுறவு அச்சக பணியாளர்கள் முன்னேற்ற சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 1

தொழிலாளர்களுக்கு 2001–2002, 2002–2003, 2003–2004, 2004–2005, 2005–2006, 2006–2007, 2007–2008 ஆகிய வருடங்களுக்கு நிர்வாகம் நட்டத்தில் இயங்குவதாகவும், நிதி நெருக்கடி இருப்பதாகவும் கூறி தொழிலாளர்களுக்கு சேர வேண்டிய குறைந்தபட்ச போனஸ் தொகையைக் கூட வழங்கவில்லை என்றும், எனவே, போனஸ் தொகையைப் பெற்றுத்தர வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 8

மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக கூட்டுறவு அச்சகத்தில் காலியாக உள்ள தலைமை பணியாளர், நேரக் கணிப்பாளர் ஆகிய பணிகளுக்கு சீனியாரிட்டி அடிப்படையில் பணி நியமனம் செய்யப்படவேண்டும் என்றும், மேற்கண்ட பணியிடங்களுக்கும் சீனியாரிட்டி அடிப்படையில் பதவி உயர்வு வழங்க வேண்டும் அல்லது பணிமூப்பு அடிப்படையில் 20 வருடம் பணி செய்த தொழிலாளர்களுக்கு சர்வீஸ் அடிப்படையில் ஒரு ஊதிய உயர்வு வழங்கப்பட வேண்டும் என்றும் தொழிற்சங்கம் கோரியுள்ளது நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம், கோவை மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 160, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 19 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/282/2012.—திரு. எஸ். ஒலிமுத்து, (டிக்கட் எண் 5499), (ஸ்பின்னிங்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. எஸ். ஒலிமுத்து, (டிக்கட் எண் 5499) (ஸ்பின்னிங்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 10–7–10, 11–7–10, 12–7–10, 13–7–10, 18–8–10, 19–8–10, 21–8–10, 22–8–10, 28–8–10, 29–8–10, 30–8–10, 31–8–10 (½ நாள் மட்டும்), 17–10–10, 18–10–10, 19–10–10, 23–10–10, 24–10–10, 25–10–10, 27–10–10, 28–10–10, 30–10–10, 31–10–10, 1–11–10, 2–11–10, 3–11–10, 6–11–10, 7–11–10, 9–11–10 ஆக மொத்தம் 27½ நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ, மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 161, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 19, ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/283/2012.—திரு. சந்திரசேகரன், (டிக்கட் எண் 5551) (ஸ்பின்னிங்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. சந்திரசேகரன், (டிக்கட் எண் 5551) (ஸ்பின்னிங்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 8–7–10, 10–7–10, 13–7–10, 14–7–10, 24–7–10, 26–8–10, 27–8–10, 29–8–10, 14–9–10, 15–9–10, 16–9–10, 17–9–10, 18–9–10, 22–9–10, 23–9–10 (½ நாள் மட்டும்) ஆக மொத்தம் 14½ நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 162, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 19, ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/284/2012.— திரு. ஏ. பொன்னுசாமி (டிக்கட் எண் 5536) (பிரப்பரேட்டரி) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. ஏ. பொன்னுசாமி (டிக்கட் எண் 5536) (பிரப்பரேட்டரி) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 5–7–10, 6–7–10, 7–7–10, 9–7–10, (1/2 நாள் மட்டும்) 11–8–10, 16–8–10, 18–8–10, 21–8–10, 22–8–10, 24–8–10 (1/2 நாள் மட்டும்) ஆக மொத்தம் 9 நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 168, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 27 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/285/2012.—திரு. ஐஸ்டீன்ராஜ் (டிக்கட் எண். 5552) (ஸ்பின்னிங்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. ஐஸ்டீன்ராஜ், (டிக்கட் எண். 5552) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 8–7–10, 9–7–10, 10–7–10 11–7–10, 12–7–10, 11–8–10, 12–8–10, 13–8–10, 14–8–10, 18–8–10, 19–8–10, 21–8–10 ஆக மொத்தம் 12 நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 169, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 27 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/286/2012.—திரு. வி. செல்வராஜ் (டிக்கட் எண். 5527) (ஸ்பின்னிங்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. வி. செல்வராஜ் (ஸ்பின்னிங்) (டிக்கட் எண். 5527) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 5–7–10, 6–7–10, 7–7–10, 9–7–10 (½ நாள் மட்டும்), 20–8–10, 21–8–10, 23–8–10, 24–8–10, 25–8–10, 27–8–10, 28–8–10 ஆக மொத்தம் 10½ நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 170, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 30 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/287/2012.—திரு. பரமசிவம் (டிக்கட் எண். 5612) (பிரப்பரேட்டர்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. பரமசிவம் (பிரப்பரேட்டர்) (ஸ்பின்னிங்) (டிக்கட் எண். 5612) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 5–7–10, 6–7–10, 9–7–10, 10–7–10 (½ நாள் மட்டும்) ஆக மொத்தம் 3½ நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 171, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 30 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/288/2012.—திரு. எம். சண்முகம் (டிக்கட் எண். 5190) (ஸ்பின்னிங் டிபார்ட்மெண்ட் ரிசர்வ் பீசர்) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. எம். சண்முகம், (ஸ்பின்னிங் டிபார்ட்மெண்ட் ரிசர்வ் பீசர்) (டிக்கட் எண். 5190) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 6–7–10, 7–7–10, 11–7–10, 12–7–10, 10–8–10, 14–8–10, 16–8–10, 17–8–10, 18–8–10, 22–8–10, 23–8–10, 25–8–10 ஆக மொத்தம் 12 நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 172, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 30 ஏப்ரல் 2012.]

No. II(2)/LE/289/2012.—திரு. எஸ். விஸ்வநாதன் (டிக்கட் எண் 5198) (பிரப்பரேட்டரி) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர்.டபிள்யு. மார்க் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் கோவை, பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. எஸ். விஸ்வநாதன், (பிரப்பரேட்டரி) (டிக்கட் எண். 5198) என்பவருக்கு நிர்வாகம் 5–7–10, 6–7–10, 8–7–10, 9–7–10 (½) நாள் மட்டும்) 12–8–10, 13–8–10, 14–8–10, 16–8–10, 17–8–10, 19–8–10, 21–8–10 (½ நாள் மட்டும்) 30–9–10, 1–10–10, 3–10–10, 4–10–10, 5–10–10, 7–10–10, 8–10–10, 9–10–10, 10–10–10, 11–10–10, 12–10–10 ஆக மொத்தம் 21 நாட்களுக்கு ஆர்.டபிள்யூ. மார்க் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

மோகன் பியாரெ,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU